

16+

БОЙСЯ СВОИХ ЖЕЛАНИЙ

ЩАДАН

В КИНО С 16 ЯНВАРЯ

veter
перемён
кинокомпания



ВКонтакте

RTVI



ЦЕНТР КИНО

Феномен «Зятька и Витька»: приключения Уиткоффа и Кушнера между Москвой и Киевом. Атаманщина на постУкраине. Девиантологический разбор фильма «Шаман» (Россия, 2025)

Беседа [Семёна Уралова](#) и [Темыра Айтчевича Хагурова](#)

[Стрим СЗО-77 в Telegram от 17 августа 2026](#)

[Youtube](#)

[Яндекс. Музыка](#)

[Аудио на podster.fm](#)

Семён Уралов. Добрый вечер, уважаемые слушатели. С вами «[Социология здорового общества](#)», наша рубрика с Темыром Айтчевичем Хагуровым, учёным, социологом-девиантологом и первым проектом Кубанского государственного университета. Темыр Айтчевич, вечер добрый.

Темыр Хагуров. Добрый вечер, Семён Сергеевич, добрый вечер, уважаемые слушатели.

СУ. У нас уже 77-я беседа, мы разбираем в методе девиантологии. Кто нас слушает впервые, переслушайте наши первые десять бесед. Там база. Мы двигаемся по двум направлениям. Мы разбираем достояние нашей культуры, современной и советской античной. Это один вид культурно-аналитического продукта. А второй — это лекции по социологии. Сегодня у нас будет разбор [фильма «Шаман»](#), но музыка всегда имеет значение. Кто нас слушал в записи, переслушайте.

Темыр Айтчевич, вы выбирали, расскажите, что мы такое слушали и почему.

ТХ. Да, одна из композиций группы [Otyken](#). Группа создана в 2015 г. Её создатель — это директор этнографического музея в Красноярске. Группа с выраженным этническим колоритом. Фильм у нас сегодня, который мы разбираем, и по названию, и по содержанию тоже определённым этническим колоритом обладает. Фильм «Шаман».

Группа «Otyken» — это собирательный культурный образ коренных народов Сибири. И интернациональный состав группы, и музыкальные композиции апеллируют к народному творчеству разных народов. Что интересно, группа очень популярна на Западе, у неё есть фанаты в США, в Нидерландах, во Франции, в Германии. Она активно поддерживается всякими международными музыкальными структурами. В 2025 г. на Тайване на Всемирном фестивале музыки коренных народов тоже она ярко засветилась, была представлена в приоритетном порядке.

Я думаю, что здесь два секрета популярности группы (да не обидятся на меня её поклонники).

Во-первых, это действительно талантливо и этнически вкусно сделано. Во-вторых, это может использоваться в разных элементах [когнитивной войны](#). Собирательный образ сибирской этники вполне сочетается с тезисом «Сибирь — не Россия». Я думаю, что любовь к творчеству группы во многом, по крайней мере за рубежом, связана в том числе с этим. Есть они, русские, а есть сибирские народы. То, что это творчество можно использовать как элемент когнитивной войны, мне кажется, вполне достоверный тезис. А так, группа яркая, сочная и вполне созвучна с фильмом, который мы разбираем.

СУ. От себя добавлю, кому понравился такой жанр, ещё рекомендую также найти альбом, который называется «[Добро пожаловать в Арктику](#)», он есть на подкастах в «Яндекс.Музыке», и не только. Я не так давно трудился в проектом офисе развития Арктики. Мы сотрудничали и уже, к сожалению, покинувший нас мой друг, товарищ, коллега Роман Лалетин имел отношение как раз к подобным музыкальным произведениям, обработке [музыки] коренных народов Севера в схожем стиле. Кто заинтересовался, просто наберите «песни "Добро пожаловать в Арктику"» — и всё это можно послушать, целый альбом. Причём разных народов. Я когда-то таким тоже не то чтобы увлекался, а наблюдал, как наши продюсеры подобное делают с участием и диджеев, и местных.

Уважаемые слушатели, у нас по жанру всегда разминка по актуальной политике, по общественным делам. На повестке дня был [визит Уиткоффа](#) и [Кушнера](#), который наш русский народный политический язык метко прозвал «Витьком и зятьком», что уже о многом говорит. Хотелось бы вначале разобрать в нашем методе, как это воспринимается. Может быть, обсуждается ли в научных кругах, в университетских. Интеллигенция всегда обсуждает текущую повестку. Как это видится с точки зрения общества? На что обратить внимание? Давайте начнём с этого, Темыр Айтчевич.

ТХ. Давайте, Семен Сергеевич. Сейчас, наверное, ситуация в обществе выглядит так, что за визитом Витька и зятька наблюдает меньшая часть политизированного меньшинства. Бóльшая часть, скорее, озабочена внутривнутриполитической повесткой, ударами ВСУ по гражданским объектам, [ситуацией с бензином](#), [предвыборной суетой](#) и спорами, за кого голосовать, и как мне кажется, всё-таки бóльшая часть политизированного меньшинства воспринимает этот визит со скепсисом, хотя, как всегда, появляются те, кто вкладывает какие-то надежды, что сейчас в очередной раз американцы помогут как-то договориться, но таких, повторюсь, меньшинство. Скорее, в отношении темы переговоров и дружбы в широком смысле с Америкой наблюдается некая усталость с оттенком негатива. Это, наверное, доминирующее настроение в обществе.

Мы разбирали в одной из передач, что здесь мы видим один из примеров разрыва ориентации элитных групп и основной массы народа в восприятии таких межгосударственных попыток элитного договорнячка, как тоже иногда это интерпретируют. Скажем так, у основной массы политизированного населения России энтузиазма эти процессы не вызывают, как мне кажется.

СУ. Принято. Единственное, на что я хочу обратить внимание, это вопрос языка. В когнитивной войне вопрос языка крайне важен. И то, что метко отмечает наш народ, естественно, отражается в блогосфере. Само прозвище «Витёк и зятьёк» говорит о многом: об отношении, о маркере, об ожиданиях и, в принципе, об отношении к этим персонажам. Обратите на это внимание. Не так часто у нас [бывают] герои других стран, причём вторичные, это же не Трамп, это не какие-то министры, это рядовые переговорщики. Но когда такое происходит, это точно можно понимать как маркер народный. Правильно, Темыр Айтчевич?

ТХ. Да, совершенно верно.

СУ. Отлично. И вторая наша тема по актуальности. Мы её обозначили как «[Атаманщина на постУкраине](#)». Произошло нерядовое событие, которое разошлось у нас по медиа точно, это [перестрелка](#) в центре Киева представителей двух...

ТХ. Силowych структур.

СУ. Элитных структур, это Главное управление разведки и СБУ, это главная спецслужба. В чём парадокс? Перестрелялись они, на что я тоже хочу сразу обратить внимание, по поводу нашего предателя, именно из России, из запрещённых террористов-экстремистов РДК*, то есть из-за москаля пострелялись. И плюс второе, это то, что тоже взорвало блогосферу, между собой переговаривались все на русском языке. Несмотря на то, что это главные спецслужбы по украинскому национализму, тем не менее все говорят на русском языке. С одной стороны, [пропаганда](#) долгие годы демонстрировала нам единение в борьбе с Россией, а тут мы увидели возвращение к норме политической, которая была до СВО, что в Украине все конфликтуют один против другого, а тут сразу ещё и со стрельбой. Хотелось бы этот эпизод тоже рассмотреть. Как он обсуждался и какие мы можем девиантологические особенности увидеть в этом сюжете?

ТХ. По крайней мере, если говорить о вузовской интеллигенции в широком смысле, не брать политологов-зарубежников, которые специализируются на каких-то нюансах политических процессов, то это событие прошло менее замеченным, чем тот же визит Витька и зятя или другие процессы. Скорее как новость: где-то там у них кто-то кого-то стреляет. Хотя событие, безусловно, не рядовое. Отражение тех острых элитных и международных конфликтов, которые завязаны в один узел на Украине. Хороший показатель того, что

упрощённые интерпретации происходящих событий работают плохо.

Мы понимаем, что завязаны интересы разных международных структур, британских, американских, европейских, латиноамериканских, разных элементов глобальной силовой и криминальной архитектуры мира. Там и наркотрафик международный, и торговля оружием, и торговля органами, и соответствующие крыши из разных спецслужб и транснациональных корпораций международных. Плюс конфликт внутри самой украинской элиты, причём конфликт опять многомерный, он не сводится только к деньгам, он сводится и к определённым мировоззренческим константам, к миропроектированию определённому, каким видят будущее Украины и её отношения с Россией разные службы, структуры и прочее.

Всё это завязано в один узел. И здесь элемент такого жёсткого силового выяснения отношений, который как раз показывает, что эти противоречия достигли крайней точки, точки кипения. Это всё напоминает фразу расхожую [Черчилля](#), которую любят цитировать, что политический процесс в Советском Союзе напоминает [схватку бульдогов под ковром](#) и о результатах узнают по выброшенным из-под ковра трупам. Здесь нечто подобное, потому что есть фасад. Это один фасад для украинского общества, другой фасад для Европы и международного сообщества. А есть очень сложная подоплёка, наполненная такими конфликтами и противоречиями.

СУ. Я бы тут ещё добавил, что девиантология исследует криминальные и уголовные культуры. До начала СВО мы [много снимали](#) с Дмитрием Юрьевичем [Пучковым](#) о том, что в Украина была страной победивших [ОПГ](#), где ОПГ [захватили власть](#). Но с началом СВО и сюжетом «весь мир с нами» и «мы боремся со внешним супостатом» это всё было закамouflировано. А теперь реальность снова прорвалась, в том числе и в медиа, и мы увидели, что есть государство,

захваченное ОПГ. Похожие новости приходят то из Мексики, то ещё откуда-то, потому что Украина — это не единственная страна, где ОПГ подменили собой власть. И второй аспект, на что обратить внимание, с точки зрения отклонений, — это

снижается кормовая база, потому что внешнего прихода меньше. Основной кормовой базой становятся уголовные схемы, темы.

А количество людей с ружьём, которые привыкли с этого кормиться, увеличилось.

И начинается внутривидовая борьба, которая, как известно, самая жестокая.

ТХ. Да, совершенно верно, это верное наблюдение. Тут надо добавить следующее.

В отношении реалий нынешнего украинского общества термины «коррупция» или «криминализация» не совсем корректны,

они не отражают ту социальную реальность.

Это не коррупция и не криминализация, это глубокая военно-криминальная мутация политической системы.

Обычная коррупция — это когда какой-то процент чиновников честный, а какой-то нечестный и преследует свои личные интересы.

Здесь речь совсем о другом, о перерождении самой сути государственной системы с очень мощной инфильтрацией криминального элемента (победившие ОПГ), нацистского идеологического элемента (пример трансформации харьковских ультрас в «азовцев»*, фактически в транснациональную военную и культурную систему.

Международная организация «Азов»* — это пример глубокой мутации общества. Нечто подобное мы наблюдаем в Колумбии, в Сальвадоре, отчасти в Мексике (в меньшей степени) — в криминализированных режимах Латинской Америки, Африки.

СУ. А вспоминая наши лекции по социологии, можно говорить, что это ситуация затянувшейся [аномии](#)?

ТХ. Да, безусловно.

СУ. То есть это то, что [Дюркгейм](#) описывал.

ТХ. Да,

это аномия с элементами складывания контрсоциального порядка, где в основание

существующего порядка кладутся нормы криминальные,

то есть пример, когда

контрсистема становится системой.

СУ. Это то, что [Лев Гумилёв](#) называл [химера](#).

ТХ. Совершенно верно.

СУ. Это и есть химеризация. Ну вот, повысили [чистоту понимания](#) научно-социологического текущей повестки.

Теперь предлагаю двигаться к разбору фильма «Шаман». У нас обычно либо зрители предлагают, либо мы сами выбираем. А тут фильм «Шаман» рекомендовал сам Тему́р Айтече́вич. Я его не видел. Тему́р Айтече́вич, давайте прежде чем перейдём к разбору, почему вы его рекомендовали посмотреть и выбрать к теме?

ТХ. Фильм очень девиантологический, в фокусе сюжеты, связанные с поведенческими отклонениями. Тут и тщеславие, готовность ради популярности на убийство, тут и алкоголизм, и сексуальная распущенность, и супружеская неверность, и много чего ещё. Сюжетные линии — это как раз ситуации, где люди одержимы страстями, пороками и проч. Фильм подаётся как мистический хоррор, но Семён Сергеевич правильно нашёл ему определение. Это притча, пусть и в форме хоррора сделанная. Достаточно редкий жанр, но по-моему, талантливо и достаточно глубоко отдельные моменты в фильме показаны. Он интересен для аудитории именно в связи с темой девиантологии, её иллюстрации в кинематографе.

СУ. Да, я сразу отмечу, что смотрел его по рекомендации Тему́ра Айтече́вича. Я сторонник реализма как жанра, там я увидел, что реализма нет, но меня это не раздражает, потому что обычно отсутствие реализма и натягивание художественных сов на глобус меня бесит. А тут не бесило. Я пытался понять, почему. И я понял, что правильно бы его маркировать не хоррором никаким, а именно притчей, потому что в этом жанре мы к отсутствию реализма относимся нормально и абсолютно правильно это воспринимаем.

В чём особенность культурная? Хотелось бы сказать пару слов тем, кто будет смотреть. Во-первых, фильм свежий. Премьера состоялась в прошлом году. Что очень важно, фильм из Хакасии. Мы достаточно неплохо знаем феномен нашего якутского кино, это уже не феномен, это уже явление. Много фильмов. А вот фильмов из Хакасии, во-первых, не много. А во-вторых, режиссёр [Михаил Мерзликин](#) тоже из Хакасии. Я специально изучил биографию. Он учился, много собирал материала. Это не то что продакшн, а именно местные снимали про местных на местном материале, в том числе с опорой на местные кадры. Очень важно, когда культурный продукт представлен не федералами, потому что чаще всего фильмы у нас сняты какими-то крупными продюсерскими центрами, просто с опорой на это всё.

Сюжет следующий. В центре находится шаман, к которому приходят люди. На самом деле, фильм не изобилует множеством сцен. Шаман — главная фигура. Мы разбираем фигуры. Начать бы хотелось с шамана, потому что он проходит своё творческое развитие. На что обратить внимание? Давайте начнём с этого, Тему́р Айтече́вич.

ТХ. Да, на фигуре шамана нужно, наверное, остановиться в первую очередь. В оригинальной

шаманистской традиции шаман — это несвободный человек. Важно это понимать. Это слуга духов, это посредник между тремя мирами: миром людей, миром верхним, миром нижним. Он очень несвободен в своей деятельности. Шаманом нельзя стать, просто захотеть и выучиться на шамана. Это всегда передача определённой духовной силы от носителя к следующему носителю. И здесь в центре человек, который стал шаманом не по своей воле, он хотел спасти отца, и условием спасения было то, что он станет шаманом.

Он вынужден служить духам, люди обращаются к нему с просьбами, он не может им отказать, он бросает кости на гадание и даёт людям советы, как им достичь своих желаний. Это советуют духи. Но при этом — всё время конфликт между желаниями и личной совестью самого шамана, самого этого человека, который видит порочность, тленность, девиантность этих желаний и периодически пытается отговорить тех, кто с этими желаниями к нему приходит, от их реализации. Но как правило, получает [ответ]: «Ты обязан служить, служи». И мы видим, как развитие сюжета приводит к тому, что большинство этих желаний заканчивается трагически в их исполнении.

СУ. Я всё-таки сибиряк по рождению, но многое слышал от отца, который соприкасался с народами Севера, и потом от друзей, и много где работал, путешествовал. Сибиряки очень серьёзно относятся к вопросу шаманов, даже если они православные или атеисты. Это не сказочная история.

ТХ. Абсолютно.

СУ. Например, говорят: никогда не стучи в бубен. Не надо этого делать. Лучше не покупать бубен, даже сувенирный, а если ты его купил, поставь, и пусть он у тебя стоит. А стучать в него не надо, если ты не по этим делам. Не пытайся играть ни в какие истории с духами, даже если ты в это не веришь. Настоящий сибиряк [с уважением к этому относится]. Сибиряки тоже делятся: есть городские, например, новосибирцы, они уже не сильно [этому придают значение], а те, кто любит путешествия и общение, к этому относятся не то чтобы серьёзно, но настороженно, как минимум, — что не надо будить мир духов, чтобы он тебе что-то вернул.

ТХ. Да, можно добавить, что ещё в советское время мне приходилось слышать рассказы отца. Он часто бывал в командировках в разных частях Советского Союза, в том числе в Сибири, и рассказывал о том, что вполне себе советское начальство где-нибудь в колхозе или в сельском населённом пункте могло в определённых случаях прибегать к помощи шаманов, когда надо было вызвать дождь или каким-то образом повлиять на текущие процессы. В общем, несмотря на атеизм и веру в светлое коммунистическое будущее, вполне к ним относились уважительно.

Постсоветский период определённый ренессанс всех религиозных традиций принёс, не только христианства, ислама и других [религий], но и шаманизма, и появился поп-шаманизм. Но здесь совершенно прав Семён Сергеевич, люди, которые ближе к этой традиции находятся, относятся к ней очень серьёзно и не допускают легкомысленного или игрового отношения к нему.

СУ. Да, и можно отметить, например, [ежегодные собрания на острове Ольхон](#) на Байкале, который считается одним из центров силы. Вокруг Байкала кусочками материи, тряпочками обвешаны деревья. Не обязательно, веришь ты или не веришь, но есть определённый синкретизм культур в Сибири, и чем дальше на восток и на север, тем больше.

ТХ. Байкал, Алтай.

СУ. Да, это очень-очень живое. Это не отношение, как у нас, например, к волхвам. Это то, что

ушло, было непонятно когда, это преданья старины глубокой, и мы в лучшем случае знаем про волхвов из «[Песни о вещем Олеге](#)», о том, что они князя нашего предупреждали, что «примет он смерть от коня своего». Совсем иное отношение. Кто не знаком с этой частью нашей русской региональной сибирской культуры, очень рекомендую. Мы, кстати, разбирали фильм «[Злой дух Ямбуя](#)». Это советский фильм. Он тоже был основан на таких [явлениях].

ТХ. Да, по мотивам книги «[Злой дух Ямбуя](#)» [Григория Федосеева](#), геодезиста, исследователя, яркого писателя, который описывал многие традиции северных народов.

СУ. Послушайте наш разбор. А также хочу обратить внимание, это отражено в прекрасной книге о Сибири и Дальнем Востоке, это «[Угрюм-река](#)», там эта сюжетная линия прямо просматривается, как это влияет на местных жителей. Там эта тема иносказанием, тем не менее всегда присутствует.

Отлично. Хотелось бы разобрать ещё некое альтер-эго шамана, женщину, которая присутствует рядом с ним. Не даётся ответа, кто это, как её зовут. Более того, не очень понятно, есть ли она вообще в реальности. Что это за персонаж? Для чего он в этом фильме? Что мы можем в нём видеть? Мы видим, что шаман даже её обвиняет в том, что это она подсылает этих всех девиантов к нему, что это они не сами приходят. В результате у него даже схватка с ней происходит. Не будем сильно спойлерить, но разобрать надо. Что это за персонаж? Почему, как вы считаете, он [присутствует] в этом фильме? И на что обращать внимание?

ТХ. Сначала кажется, что это жена шамана, потом, совершенно верно, возникают сомнения в том, есть ли она, человек ли это. И в конце мы, наверное, понимаем, что это некий страж, приставленный к нему от злых духов, там подчёркивается, что не от добрых духов. Если шаман лишён собственной воли, он исполняет желания, даёт советы, как выполнить желания, по воле богов кидает кости, он посредник в этом мире, то эта женщина, находящаяся рядом с ним, это представитель злого духовного полюса, который играет на страстях человеческих, радуется этим злым страстям человеческим. Это очень интересное отражение в любой религиозной традиции, в том числе в так называемых «примитивных» религиозных традициях. Здесь в кавычки возьмём слово «примитивные». Может быть, корректнее будет слово «более ранние». Это [анимизм](#), [фетишизм](#), шаманизм и т. д. Есть представление, что эти духовные силы двух типов, злые и добрые. К каким лучше обращаться? Очень многие традиции магии и оккультизма связаны с тем, что люди и религиозные посредники людей полагали, что надёжнее контакт со злыми силами, потому что добро — субстанция эфемерная, человек в нём не стоек, сами эти добрые силы не склонны к насилию, они то ли помогут, то ли нет, а со злыми силами можно заключить сделку, можно им принести некую жертву, и они выполнят твоё желание. Собственно, [мы видим] развитие этого сюжета, где люди приносят жертву злым силам или своим страстям, те или иные вещи, и к чему это приводит. То есть это полюс зла, который находится рядом с шаманом и играет на человеческих страстях.

СУ. На что я ещё обратил внимание, с одной стороны, да, это представитель злых духов, а с другой стороны, мы видим, что шаман избавлен от какой-либо бытовой деятельности. Он пытается строить что-то вроде юрты, где потом происходит финальная сцена, не будем говорить какая. Он только этим занят. А представитель злых духов, ещё и в виде женщины, выполняет всю работу по дому.



ТХ. Совершенно верно.

СУ. Это и готовка еды, и уборка, и за ним явно следят. Когда в какой-то момент она исчезает, у него сразу же быт расстраивается. Я на это обратил внимание, что это одновременно ещё и решение его бытовых вопросов, потому что шаман живёт исключительно в мире идей, духов своих, у него кости, которые он бросает, чтобы судьбу предугадать, а вообще он избавлен от каких-либо [забот]. Как говорили раньше, освобождённый работник.

Отлично. Теперь предлагаю пройти по основным девиациям. Там есть несколько персонажей. Самый яркий, наверное, тот, который приходит первым, это наш брат-блогер.

ТХ. Девочка.



СУ. Девочка, которая мечтает получить 100 тысяч просмотров в «ТикТоке», а всё происходит, обращая внимание, в небольшом посёлке. Немаленький посёлок, потому что там есть какое-то производство, и карьер, и медицинское [заведение]. Кстати, большинство не хакасы — русские, причём гражданских профессий. На что мы обращаем внимание в этом блогере? Что это за девиации?

ТХ. Это типичная жертва социальных сетей. Мы видим, что для молодёжи количество лайков, признание в сети в наиболее девиантных случаях становятся заменителем всех других форм социального общения, признания. Часто этому сопутствует изоляция от значимых взрослых, изоляция вынужденная или цифровая. Мы тоже обсуждали в какой-то из передач это явление. Это когда физически мама, папа, ребёнок находятся в доме, но каждый погружён в свою гаджет-информационную среду, и они фактически не общаются, дети находятся в ситуации изоляции. Здесь с этой девочкой тоже есть ситуация изоляции, её бросила мама, и она это болезненно переживает. Для неё эти лайки, видимо, являются, как в таких случаях мы описываем, и удовлетворением потребности в любви и признании, и удовлетворением потребности в собственном существовании. Это суррогат нормальных человеческих взаимоотношений. Но здесь-то трагизм ситуации в том, что она готова на преступление ради этих лайков. К сожалению, это прямые параллели имеет с нашей социальной реальностью. Совсем недавно, на прошлой неделе, проскочила [история об аресте](#) двух несовершеннолетних девочек, убивших 12-летнего мальчика ради какого-то интернет-челленджа. Подробности не раскрываются, но подчёркивается, что связь с сетями, с интернетом. Что там была за ситуация, [мы не знаем]. То ли это какая-то из закрытых групп, где ведут кураторы, то ли это что-то другое, но к сожалению, параллели с реальностью в фигуре этой девочки-блогера есть.

СУ. А я [смотрю] через свою профдеформацию, потому что приходится быть блогером, но в рамках когнитивных войн приходится постоянно и саморефлексировать, и рефлексировать, что происходит. Меня постоянно между этими мирами кидает то туда, то сюда, и наблюдая со стороны, я, кажется, понял, почему вывели её как центрального типажа, почему именно она главный герой.

В рамках когнитивных войн мы уже давно вышли на этот тезис, и в лекциях я тоже это

постоянно объясняю, и на встречах, почему это происходит. Потому что человек начинает путать цифровую реальность и физическую реальность. И она в этом смысле — альтер-эго шамана. У шамана переплетается мир духов и мир реальный, мы видим, что он сам понимает, что заигрался, особенно когда толкает на определённые преступления. Сначала это некая форма испытаний, а потом он понимает, что заигрался. Как у шамана смешался мир духов и физической реальности, точно так же и у этой девочки из «ТикТока» смешалась реальность виртуальная и реальность физическая. Она не очень понимает, где одна, где другая, и это превращается в гиперреальность, которая для неё [перемешивается] — компот, в общем.

ТХ. Да, наверное, самые яркие примеры — эта девочка, [а ещё] там есть мужчина, который уходит из семьи. Эти примеры — «бойтесь своих желаний», то, к чему оно приводит. Желания исполняются, но цена, которую за них приходится человеку платить, оказывается непомерной.

СУ. Но мужчина всё-таки отрефлексировал, что произошло, а она не отрефлексировала.

ТХ. Не успела.

СУ. Она поплатилась, скажем так.

Тогда пройдемся по женским типажам. Их там три, не беря этого альтер-эго-шамана, «шаманиху».

Следующий — это очень яркий персонаж, она прямо как из столицы туда попала.



Современная, она ещё меняет образы постоянно. Вообще не [похожа] на жительницу поселка далёкого. Но опять же, это притча, подчёркиваю. Не относитесь к этому как к реализму ни разу. У неё другая девиация. Давайте разберём этот тип.

ТХ. Да, у неё роман с женатым мужчиной. Она хочет, чтобы он ушёл из семьи и стал её, она готова на всё, что угодно. Такая уверенная в себе, красивая, сексуальная свободная современная молодая женщина. Моральных каких-то ограничений она не чувствует. Это пример культуры разумного эгоиста. «Любить нужно себя, свои желания». Опять-таки, её желания сбываются, и ей приходится за них заплатить свою цену, причём которую она даже не ожидает, наверное.

СУ. Да, и интересно, на что обращаем внимание, шаман всех склоняет к уголовным преступлениям разной степени тяжести, если говорить языком Уголовного кодекса, который

нас [учил свято чтить Остап Ибрагимович](#). Но опять же, у [Данте](#) и вообще есть смертные грехи и послабее, которые можно отмолить. В первом случае мы имеем дело со сверхгордыней. Правильно?

ТХ. Да. Гордыня как компенсация дефицита любви и признания. Или скорее, не гордыня, а тщеславие, наверное.

СУ. Тщеславие, да.

ТХ. Тщеславие, потребность в признании, лайках.

СУ. Погоня за тщеславием толкает на самое страшное преступление, на убийство. Здесь толкают намного на менее страшное.

ТХ. Да, уголовное, но тем не менее.

СУ. Но что очень важно, я тоже обратил внимание, и шаман тоже на этом делает акцент, что совершить его ты должна сама, без привлечения кого бы то ни было. Почему? Я для себя до конца не ответил на вопрос, почему шаман на этом делает акцент?

ТХ. А шаман же, ещё раз, проводник мира духов, он не сам советует, это духи советуют. И здесь всё это вполне классическая схема общения со злыми духами. Ты им приносишь жертву. Ещё у [Честертона в «Вечном человеке»](#) есть меткое наблюдение, что

в религиях поклонения злу жертвой является совершение зла. Чтобы вступить с ними в коммуникацию, нужно совершить зло.

Человек должен понимать, что он совершает зло, что-то нехорошее. Какое зло? Как правило, это ритуальные убийства, ритуальный секс, ритуальный каннибализм. Но в данном случае мы видим: совершишь убийство — получишь сколько-то лайков; пойдёшь на другое преступление (чтобы мы весь фильм не раскрывали) — исполнится твоё желание насчёт мужчины. Сделаешь что-то, расходящееся с общественной моралью (это мы к третьей женщине мостик перебрасываем), что-то откровенно безнравственное — исполнятся твои желания. И человек готов, как выясняется, принести эту жертву, совершить некий явно девиантный поступок, чтобы удовлетворить свои страсти.

СУ. Третья женщина появляется с уродством сначала.

ТХ. У неё некий физический недостаток.



СУ. Да. Но она двигается дальше всё-таки. Давайте её разберём. Это пример чего? Какой девиации? Сначала, казалось бы, это нормально, она хочет просто избавиться от уродства. Ничего вроде преступного в этом нет.

ТХ. Да, но за ним оказывается, что у неё потребность в отношениях с мужчинами, она одинокая, у неё желание любви, в том числе любви физической. В итоге выясняется, что это отдельная сложная грань человеческих взаимоотношений. Как комментирует ей шаман: у тебя не было этого опыта, и тебе казалось, что всё просто. А этот опыт любовных отношений сам по себе разный бывает. Он бывает и травматичным. Одно дело, когда тебя никто не любит, а если тебя любят грубо и плохо, может быть, это ещё хуже.

СУ. Её толкают на меньшую девиацию, это бесстыдство. Это уже не смертный грех.

ТХ. Да.

СУ. Она остаётся довольной, как мы видим, в результате. И она наименьшие моральные [страдания] испытывает.

ТХ. Нет, там есть разочарование.

СУ. У неё есть разочарование, но у неё терзаний моральных нет. У неё проще проходит этот путь девиации.

ТХ. Из всех троих это самый лайт.

СУ. Ещё там есть четвёртая женщина, которая вроде позитивный герой.



ТХ. Она, единственная из всех персонажей, принимает верное решение и уходит.

СУ. Давайте разберём. Есть человек, который не идёт на эту сделку. Хотя она приходит с конкретной проблемой.

ТХ. Да, она приходит с проблемой, у мужа любовница, он хочет уйти из семьи. Как ей вернуть мужа? Духи предлагают совершить, опять-таки, тяжкий грех. Она сначала вроде пытается, а потом понимает, что не хочет это делать, потому что это её запачкает. И тогда она следует совету уехать с детьми. Она уезжает и оказывается избавленной от трагичных, страшных последствий, которые настигают всех других персонажей, в той или иной степени.

СУ. То есть в логике притчи она этот порочный круг зла разрывает.

ТХ. Разрывает, совершенно верно. Она не идёт на поводу у своих желаний, она их не абсолютизирует, для неё нравственное измерение оказывается сильнее, чем её конкретное желание.

СУ. Говоря художественным языком, это положительный персонаж, который демонстрирует положительный пример.

ТХ. Да.

СУ. Именно поэтому это и есть притча. В притче есть всегда как отрицательный, так и [положительный герой]. Задача притчи — нас чему-то научить, а для учёбы должны быть и отрицательные примеры, и положительные примеры.

ТХ. Совершенно верно.

СУ. Иначе это был бы хоррор. Почему я не согласен с определением жанра. Хоррор — это то, что только пугает.

ТХ. Да, по форме, может быть, там элементы хоррора есть, но конечно, и по содержанию, и по смыслу это безусловно притча.

СУ. Отлично. Переходим тогда к мужским персонажам. Первым появляется тракторист. Или комбайнёр — в общем, работник, управляющий транспортным средством. И у него, вроде бы, амбициозная цель. Но что это за сюжет? Он же пытается обмануть сначала шамана, что хочет одного, а на самом деле он хочет иного. Казалось бы, простой работяга.



ТХ. Здесь, наверное, нужно понять, какая это страсть. Тоже тщеславие, скорее, опять же, потребность в некоем признании, но завуалированная.

СУ. Он скрывает свою истинную цель. Как мы потом узнаём, это любовник той столичной краля.

СУ. Шаман сразу раскрывает, что он не этого на самом деле хочет. Какой путь проходит этот персонаж?

ТХ. С ним вообще всё заканчивается печально, но перед тем, как всё закончится печально, он, по крайней мере, успевает осознать, что теряет. Здесь пример девиантных желаний. Это интересная фигура, здесь тонкая смесь тщеславия и похоти, у него любовница вся модная, столичная штучка. Такую бабу завести ему бы хотелось. Жена вроде как обычная, привычная, серая мышка с детьми.

СУ. Они со студенчества, с техникума, с училища вместе.

ТХ. Да, и всё это стало пресно и т. д. А тут такая [краля]. «[Ах, какая женщина, мне б такую](#)», как пелось в песне. И платя ту цену, которую назначают ему духи, он идёт на это, он вдруг понимает, что потерял, что оказывается есть любовь такая не яркая, не кричащая. А это вовсе не любовь, а похоть, и опять-таки тщеславие обладания яркой красавицей, примитивное мужское тщеславие. А есть тихая повседневная любовь в форме радости общения с детьми, с близким человеком. Он это теряет, он это успевает осознать перед тем, как происходит трагичный финал, опять же не будем [спойлерить].

СУ. Да, то есть это персонаж, который осознал, куда он ступил.

ТХ. Да, есть некое осознание утраты, греха.

СУ. И ещё один типаж мужской, который точно является, наверное, по статистике одной из самых распространённых девиаций в России. Это алкоголик, пьяница, который наслаждается своим алкоголизмом, но испытывает проблемы.



ТХ. Да, он допился до алкогольного психоза, он слышит голос, который предлагает ему покончить жизнь самоубийством.

СУ. Обычная история?

ТХ. Распространённая. У тех тяжёлых запойных алкоголиков, которые в попытках притормозить доходят до белочки, или как это правильно называется, алкогольный делирий, острый психоз, у очень многих возникают навязчивые галлюцинации, но удивительным образом они совпадают по содержанию. Что это, галлюцинация или подключение к неким вибрациям мира духовного и не очень доброго, в общем, там мысли о суициде, об убийстве. В данном случае о суициде. Он просит шамана отключить эту шарманку, чтобы он мог беспроблемно бухать дальше.

СУ. Типа, и работать мне это не мешает вообще. Казалось бы, простецкое желание. Вроде и другим оно не мешает. И казалось бы, шаман ему даёт несложные испытания. Он его не отправляет на конкретное преступление.

ТХ. Да. Но здесь смысл испытания в чём? Он же понимает, что пить так много плохо. И плохо, что он пьёт. Он пытается сделать свой порок безопасным. Он говорит: «Иди, выпей, купи». И это потакание пороку вдруг оборачивается жуткой трагедией бытовой. Причём нужно сказать, кто виноват. Виноват он, он в состоянии опьянения забыл сделать одну вещь, которая приводит к гибели близких. И как теперь это искупить?

СУ. То есть к нему приходит осознание. Мы видим, он же пытается убить шамана.

ТХ. Да, к нему приходит осознание, но он не винит себя, он винит шамана. Он понимает, что косяк допустил он, но себя он извиняет.

СУ. Но что ещё интересно, спойлерить не будем, тем не менее, духи же его простили, мы по

сюжету видим, что он заслуживает прощения, получается. Вроде он не осознал, что это он виноват, но почему-то его духи простили, и это единственный персонаж, которого духи простили. Так же получается?

ТХ. Да, выясняется, что всё не так трагично. Это действительно чудо. Мне кажется, судьба этого персонажа остаётся открытой. Там неясно.

СУ. Ему оставляют свободу воли. Дальше действуй сам.

ТХ. Сможет ли он удержаться, или будет ещё нечто? Как всегда, мы имеем несколько закрытых трагичных финалов. Мы имеем один хороший финал, когда человек уходит. И один открытый, непонятно, чем он в конечном счёте закончится. Вроде как сама трагедия отменена, но что будет дальше, мы не понимаем.

СУ. Мне часто доводилось встречаться по работе с запойными пьяницами, в том числе и на ответственных постах, и из числа кандидатов. Как говорили священники, грех страшный, но можно отмолить. В принципе, ещё можно вернуться из этой ситуации. Как показывает опыт, многие люди, которые мучили себя и других, и запойными были, могли всё-таки остановиться и повернуть ситуацию вспять. В этом смысле, мне кажется, это подсказка (это же притча) многим, кто пьёт, что есть обратный путь.

ТХ. Да, к чему это может привести, и что никогда не поздно [остановиться], как и с любой зависимостью. Ведь любые зависимости, мы разбирали, это нарушение второй заповеди «Не сотвори себе кумира», «Сохрани свободу воли». В зависимости — всегда обмен свободы воли на некие суррогаты удовольствия. Здесь возможен обратный путь, если человек осознаёт, что именно он теряет в ситуации этой зависимости. Здесь притча просто ярко это подсвечивает.

СУ. Да, и она очень социальная, как и с тиктокером, потому что всё-таки мы живём в России.

ТХ. Да, это, пожалуй, наиболее живые, кстати, социально узнаваемые персонажи — девочка-тиктокер и этот алкоголик.

СУ. И ещё один мужской персонаж, который появляется во многом для сюжета, для трагизма, это милиционер.



ТХ. Полицейский.

СУ. Полицейский. Он, кстати, единственный хакас, кроме шамана и шаманихи (тоже не будем спойлерить, это важный сюжетный узел, который завяжется и потом очень трагично развязывается), он же вообще ни при чём, он же не приходил к шаману.

ТХ. Здесь человек сталкивается в своей жизни с трагедией, и он одержим страстью гнева и мести. Мстительность и гневливость. Гнев входил в число семи смертных грехов. Он готов на преступление ради мести, ради гнева. Собственно, он его и совершает.

СУ. Это человек, получается, которого привело не его желание, а судьба.

ТХ. Стечение обстоятельств. Он одержим страстью определённой, он хочет отомстить. Он хочет отомстить, с этим приходит к шаману, тот кидает кости и говорит, что делать, и он мстит. Дальше, опять-таки, это заканчивается трагично, потому что

если гнев и месть — это единственное, что даёт энергию жизни, то когда они удовлетворены, энергия жить пропадает,

что мы и видим.

СУ. И там единственное, непонятно вообще, можно ли было жить человеку с этим всем, потому что он потерял вообще всё.

ТХ. Да, да, и совершил преступление.

СУ. И потерял всё. Не будем спойлерить, что произошло с полицейским. Посмотрите обязательно.

Основные типажи у нас разобраны. Чтобы не спойлерить, тем не менее, чтобы разобрать, всё-таки есть особый финал у самого шамана, который очень трагичен.



Что хотел нам рассказать режиссёр?

ТХ. Там же шаманиха говорит: никуда ты не денешься, они будут приходить, одержимые своими страстями, и ты обязан удовлетворять их желания, ты посредник. Он, по сути, разрывает [этот порочный круг], он говорит, что стал шаманом не по своей воле, а потому, что хотел спасти отца, это вынужденное бремя. Сейчас я от этого бремени отказываюсь, опять-таки, через некую жертву.

СУ. Да, это очень интересно. Показано, что он встал на этот путь, оказывается, давно. Чаще всего шаманство — это то, что передаётся из рода в род, либо вообще в юности становятся учеником, если по классике. А тут человек был сам таким же ищущим и решающим, казалось бы, благородную цель, но его сделали служителем мира, от которого он тоже попал в зависимость.

ТХ. Шаман — страдающая [фигура]. Это, кстати, во всей коренной традиции подмечено, что шаманом быть непросто. Это человек, не живущий для себя, он себе не принадлежит, он служит духам, и это сопряжено со страданиями душевными, физическими.

СУ. Шаман одиночка всегда, у него нет семьи. Это, кстати, то, почему меня бесит, прямо

[кушать не могу](#), почему [наш певец](#), которого сейчас делают культовым, выбрал себе творческий псевдоним «Шаман». Мне это не нравится.

ТХ. Причём и внешне, и содержательно трудно подобрать что-то более далёкое от образа шамана.

СУ. Во-первых, более далёкое. Во-вторых, надо всерьёз относиться к понятиям и терминам. Назвал бы он себя «Проповедник», получил бы по голове от церкви. Правильно?

ТХ. Да.

СУ. Надо всерьёз относиться к понятиям, в том числе «шаман». Мне это не нравится, потому что это вполне конкретное культурное явление. А кто живёт в Сибири особенно те, кто всерьёз к этому всему относится. Не надо выбирать себе такие творческие псевдонимы, это лишнее. Не надо духов злить для того, чтобы тебе не вернулось.

Кстати, да, это очень важный элемент. Мне рассказывали коллеги-друганы из Сибири, почему шаманские маски. Чтобы даже духи не видели лица шамана. Он должен постоянно личность скрывать.



Он посредник, проводник, его нет, через него всё проходит. И поэтому у него маска, чтобы даже его лицо потом не узнали духи, чтобы он мог выживать в реальном мире. Там, кстати, элементы всего этого антуража, маски, кости, прекрасно отражены. Я прочитал, что режиссёр очень много путешествовал, изучал. С этнографической точки зрения фильм очень зрелищный.

И под финал Тему́р Айтече́вич, так как это у нас просветительская рубрика, кому рекомендуете посмотреть фильм? В каком составе?

ТХ. Вряд ли фильм нужно смотреть с маленькими детьми или с младшими подростками. Фильм для взрослых. Это серьёзная взрослая притча, драма. Поэтому вряд ли это семейный фильм. Ещё раз, взрослые люди могут его смотреть в компании. Его можно посмотреть и одному и задуматься. Вполне себе для психологов и социологов полу-учебное кино.

СУ. То есть в семейных просмотрах, дружеских — чтобы обсудить полезно, потому что многие увидят какие-то или свои ситуации, или ситуации друзей и знакомых, а для специалистов это прямо можно рекомендовать включать в программу и в обсуждение.

ТХ. Конечно.

СУ. Принято. Темыр Атечевич, большое спасибо за продуктивную и конструктивную беседу.

ТХ. Спасибо вам.

СУ. Да, дальше, уважаемые слушатели, мы ждём от вас вопросов, комментариев, идей, какие фильмы, вы считаете, стоит разобрать, где девиации, девиантология, на что обратить внимание. Мы это сделаем. А следующую передачу мы, скорее всего, посвятим социологии. У нас на подходе [Карл Маркс](#).

ТХ. Карл Маркс, да.

СУ. А дальше [Вебер](#).

ТЗ. Да, Маркс и марксизм, а дальше мы перейдём к Веберу.

СУ. Вебер и веберизм.

ТХ. Так точно.

СУ. Спасибо, Темыр Айтчевич. Уважаемые слушатели, это была рубрика СЗО, «Социология здорового общества», 77-й выпуск. Да пребудет со всеми [чистота понимания](#). До новых встреч.

ТХ. До свидания.

** В подкасте упоминаются:*

- Воинское формирование «Русский добровольческий корпус» (РДК) — основано ультраправыми русскими националистами, воюющими на стороне Украины, внесено в список террористических организаций, запрещённых на территории РФ;
- Украинское военизированное националистическое объединение «Азов» — внесено в список террористических организаций, запрещённых на территории РФ.

[Словарь когнитивных войн](#)

[Телеграм-канал Семёна Уралова](#)

[КВойны и весь архив Уралова](#)

[Группа в ВКонтакте. КВойны. Семён Уралов и команда](#)

[Бот-измеритель КВойны](#)

[Правда Григория Кваснюка](#)